

В диссертационный совет Д 220.038.11
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»
(350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Мельниченко Н.Н.** на тему:
**«Уголовно-правовая охрана археологического наследия:
законодательные, теоретические
и правоприменительные аспекты»**,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

В настоящее время человечество противостоит новым по своему типу и масштабу угрозам, нависшим над всемирным культурным наследием, к которым следует отнести демонстративное полное уничтожение шедевров мировой цивилизации экстремистами, незаконную продажу экспонатов в целях финансирования терроризма, непредсказуемые природные катаклизмы, развитую организованную преступную деятельность, связанную с нелегальной торговлей артефактами, и др. Все это вынуждает мировое сообщество задуматься о создании нового, более оперативного и эффективного комплекса мер обеспечения охраны культурных ценностей, в том числе объектов археологического наследия, в кризисной экологической и геополитической ситуации.

Культурные ценности – это материальные и духовные объекты, созданные в результате творческой и интеллектуальной деятельности человечества, воплощающие историю, обычаи и традиции многих поколений. Их сохранение необходимо для поддержания идентичности различных наций и человеческой цивилизации в целом. Однако на сегодняшний день вопрос сохранения культурных объектов становится одной из важнейших глобальных проблем. Несмотря на достаточно развитую нормативную базу в соответствующей сфере, созданную как на

международном, так и на национальном уровнях, их целостность и доступность не может гарантировать никто.

В диссертации Н.Н. Мельниченко, судя по тексту автореферата, с всеобъемлющей полнотой раскрыта актуальность исследуемой им проблематики. Содержание работы наглядно свидетельствует о теоретической и практической значимости предлагаемого соискателем подхода к уголовно-правовому противодействию деяниям, посягающим на сохранность объектов археологического наследия. Автор осуществил комплексный анализ международного, отечественного и зарубежного законодательства, что позволило ему открыть новый потенциал в развитии системы уголовно-правового противодействия названным посягательствам.

Обширные нормативная, теоретическая и эмпирическая базы диссертации свидетельствуют о достаточно глубокой проработке вопросов криминализации посягательств на сохранность археологического наследия и дифференциации уголовной ответственности за них. Обращает на себя внимание глубина осуществленного автором социологического исследования (проведен опрос 115 респондентов), равно как и степень его апробации (по теме диссертации автором опубликовано 11 научных статей, в том числе 5, опубликованных в изданиях, включенных в перечень ВАК).

Содержание работы свидетельствует о системном анализе вопросов уголовно-правовой защиты объектов археологического наследия.

Значительный интерес вызывает большинство положений, выносимых на защиту. Особо следует подчеркнуть тот факт, что несмотря на, казалось бы, избыточный объем указанных выводов автора, все они достаточно конструктивны, носят научный и прикладной характер.

Важное теоретическое значение имеет первое положение о выделенных соискателем периодах становления уголовно-правовых норм об ответственности за посягательства на сохранность объектов археологического наследия (с. 8).

Теоретико-прикладной характер второго положения, выносимого на защиту, выражается в том, что на основе сравнительно-правового анализа зарубежного законодательства автором предлагаются конкретные направления оптимизации соответствующих уголовно-правовых норм. В частности, такие, как криминализация осквернения памятника археологического наследия; дифференциация ответственности в зависимости от способа совершения преступления – путем поджога, взрыва, иным общеопасным способом; в зависимости от содержания субъективной стороны – по мотивам расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды (с. 8).

Крайне важным является шестое предложение, выносимое на защиту (с. 9), поскольку в нем решается концептуальный для квалификации преступлений против археологического наследия, а именно их предмет: «объект археологического наследия»; «археологический предмет»; «культурный слой», «культурные ценности»; «археологическая находка» (с. 16-17).

Стоит в полной мере солидаризироваться с предложением об объединении всех рассматриваемых в диссертации преступлений в рамках одной главы – гл. 25¹ – «Преступления в сфере обеспечения сохранности культурных ценностей» (с. 9, 15). Крайне интересны редакции статей, помещенных соискателем в данную главу. Они отличаются проработанностью вопросов дифференциации ответственности за рассматриваемые преступления (с. 21-25).

В работе содержатся и иные, представляющие научно-практический интерес положения и выводы, заслуживающие внимания.

Диссертация Н.Н. Мельниченко видится завершенным исследованием, обладающим научной новизной, оригинальностью, теоретической и практической значимостью. Вместе с тем оно не свободно от дискуссионных и не всегда должным образом проработанных выводов и положений.

Так, полагаем, что третье и четвертое положения, выносимые на защиту (с. 8-9), могли бы быть объединены, так как, по сути, посвящены одному вопросу – систематизации рассматриваемых в диссертации преступлений, что позволило бы оптимизировать общее количество положений, защищаемых соискателем. В целом же представленный автором взгляд на систематизацию указанных преступлений и предложенное им понятие системы названных посягательств имеет под собой научное обоснование и представляет несомненный интерес.

Кроме того, в целом положительно оценивая разработанные автором редакции норм, включенных им в предложенную к обособлению в УК РФ главу 25¹ «Преступления в сфере обеспечения сохранности культурных ценностей», не можем не обратить внимания на отсутствие в них санкций. Вместе с тем интересно было бы ознакомиться с видением соискателя подходов к наказуемости соответствующих деяний. Тем более что некоторые статьи громоздки, содержат по 5-6 частей (речь идет о ст. 245¹ («Хищение и иные нарушения законного порядка приобретения культурных ценностей») и ст. 245⁵ («Незаконные поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания»)). Каково же будет в них соотношение градации ответственности с учетом тех или иных квалифицирующих признаков и наказуемости?

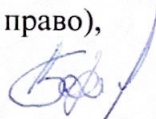
Однако отмеченные изъяны (впрочем, не очень значительные) исследования Н.Н. Мельниченко не оказывают существенного влияния на общее позитивное впечатление, производимое его диссертационной работой.

Сказанное дает основание для *вывода* о том, что диссертационное исследование Н.Н. Мельниченко «Уголовно-правовая охрана археологического наследия: законодательные, теоретические и правоприменительные аспекты» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права. Диссертация отвечает требованиям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021 г.), а автор Н.Н. Мельниченко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», кандидатом юридических наук, доцентом Берестовым Андреем Николаевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» « 13 » мая 2022 г., протокол № 14.

Доцент кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»
(г. Санкт-Петербург), кандидат юридических наук
(научная специальность 12.00.08 – уголовное право
и криминология, уголовно-исполнительное право),
доцент




А.Н. Берестовой

« 24 » мая 2022 г.

Северо-Западный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург), 197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, 5, лит. А; тел. 8 (812) 655-64-55 (доб. 316); e-mail: office@szfrgup.ru.

Подпись А.Н. Берестового заверяю:



 Я.Б. Жлобов
25.05.2022